

Beskrivning av uppdaterad dubbel väsentlighetsbedömning för 2023

1. För att förbereda sig för rapportering i enlighet med kraven i Corporate Sustainability Reporting Directive, och för att följa GRI Standards 2021, genomförde Ratos en dubbel väsentlighetsbedömning och intressentdialog under hösten och vintern 2022.
2. Under 2023 har inga större förändringar skett inom Ratos och bedömningen har endast justerats i begränsad omfattning.
3. Väsentlighetsbedömningen syftar till att identifiera Ratos väsentliga ämnen, baserat på företagets mest betydande påverkan på miljön och på människor, inklusive deras mänskliga rättigheter, samt de mest betydande finansiella riskerna och möjligheterna för Ratos med avseende på hållbarhet.
4. I denna process kartlades Ratos faktiska och potentiella, negativa och positiva effekter, risker och möjligheter, och perspektiv från flera olika intressenter inkluderades. Processen att identifiera de väsentliga frågorna omfattade följande steg:

Steg 1: Kartläggning av Ratos hållbarhetssammanhang

5. För att förstå den påverkan Ratos har eller kan ha på omvärlden genomfördes en kartläggning av Ratos värdekedja, aktiviteter och affärsrelationer. Detta steg syftade till att ytterligare fördjupa förståelsen för de branscher som Ratos bolag verkar i, branscher och material i bolagens värdekedjor, och de utmaningar som finns i dessa branscher, såväl som i samhället i stort. Denna kartläggning gav också förutsättningar för att förstå Ratos hållbarhetsrelaterade affärsrisker och affärsmöjligheter.

Steg 2: Identifiering av faktiska och potentiella konsekvenser, risker och möjligheter

6. Processen för den dubbla väsentlighetsbedömningen har använt information från Ratos bolag om deras konsekvenser, risker och möjligheter. Bolagen har väldigt olika typer av verksamhet, är aktiva i olika geografier och har olika typer av affärsrelationer. De har utgått från dessa särskilda omständigheter och andra faktorer i sina ansträngningar för att identifiera negativa och positiva konsekvenser.
7. För att ta fram en bruttolista över Ratos faktiska och potentiella konsekvenser, risker och möjligheter, genomfördes en skrivbordsanalys baserad på de branscher och värdekedjor som är aktuella för Ratos. Analysen baserades på en genomgång av intern dokumentation och externa källor.

8. Bland källorna finns bland annat:
 - Intervjuer och workshops
 - Hållbarhetsredovisningar från Ratosbolagen
 - Webbplatser för Ratosbolagen
 - Annan hållbarhetsrelaterad dokumentation från Ratosbolagen
 - Ratos årsredovisning för 2021 och 2022
 - Ratos uppförandekod
 - Risker och möjligheter identifierade i Ratos riskhantering
 - Utkast till aktuella ESRS-standarder (april 2022) – för den första identifieringen och bedömningen av konsekvenser
 - Slutlig version av ESRS för 2023 års uppdatering av väsentlighetsbedömningen
 - Branschbaserade SASB-standarder relevanta för de branscher som Ratos företag är verksamma i
 - MVO Netherlands verktyg för CSR-risker
9. I samband med detta steg genomfördes en intressentdialog för att få en bättre förståelse för Ratos verksamhet och identifiera påverkan på omvärlden och hur allvarlig denna påverkan är. Dialogen skedde genom sju kvalitativa intervjuer med olika intressenter samt tre interna workshops med personer från Ratos och Ratosbolagen. Workshoparna utformades och genomfördes för att identifiera konsekvenser, risker och möjligheter inom olika delar av Ratos. I intervjuerna ingick representanter från olika delar av Ratoskoncernen, bland annat en viktig kund.
10. Experter med kunskap om hållbarhet och mänskliga rättigheter har konsulterats. En undersökning genomfördes också med viktiga interna intressenter som representerade flera av Ratosbolagen för att få ytterligare förståelse för konsekvenser, personer med kännedom både om verksamheten och om hållbarhet.
11. Påverkan från Ratos egen verksamhet och Ratos bolag samt konsekvenserna i värdekedjorna av Ratos bolag har omfattats. Typen av koppling till konsekvensen – om Ratos orsakar, bidrar eller är direkt kopplad till konsekvensen – har inte avgjort om en påverkan har tagits med eller inte.
12. För att ta fram bruttolistan över hållbarhetsrelaterade affärsrisker och affärsmöjligheter användes listan över konsekvenser och relaterade beroenden av hållbarhet för att fastställa potentiella och faktiska positiva och negativa finansiella effekter på Ratos. Dessutom identifierades beroenden och andra faktorer som inte är relaterade till konsekvenser, men som kan leda till risker och möjligheter. Bruttolistan granskades och kompletterades av företrädare för bolagen.
13. Resultaten från intressentdialogen användes för att fastställa Ratos potentiella och faktiska effekter och deras betydelse.

Steg 3: Bedömning av betydelsen av påverkan, risker och möjligheter

14. Kartläggningen och intressentdialogen resulterade i en bruttolista över Ratos positiva och negativa konsekvenser som Ratos har eller kan ha på miljön, ekonomi och människor, inklusive deras mänskliga rättigheter.
15. Betydelsen av konsekvenserna bedömdes med hjälp av resultaten från intressentdialog och samråd med externa hållbarhetsexperter. Ratos olika typer av konsekvenser jämfördes med varandra och negativa konsekvenser och positiva konsekvenser analyserades separat. Betydelsen av negativa konsekvenser bedömdes utifrån allvarlighetsgrad, en kombination av skala, omfattning¹ och återställbarhet. Betydelsen av positiva effekter bedömdes utifrån skala och omfattning. För potentiella konsekvenser togs även hänsyn till sannolikheten. Risker för negativ påverkan på mänskliga bedömdes med fokus på allvarlighetsgrad snarare än sannolikhet.
16. Bedömningen gjordes i kvantitativa termer med hjälp av överenskomna nivåer för skala, omfattning, återställbarhet, sannolikhet och ekonomisk effekt.
17. Vid bedömningen av allvarlighetsgrad – baserat på skala, omfattning och återställbarhet, har faktorer som kan ge upphov till ökad risk för negativa konsekvenser beaktats. Närmare bestämt har branscherna och de geografiska områden där investeringarna är verksamma vägts in. I vissa fall har företagsspecifika faktorer beaktats i bedömningen.
18. Vid bedömningen av omfattningen av de olika konsekvenserna har storleken på respektive investeringar vägts in, baserat på ett antagande om att företag med större omsättning i allmänhet har större påverkan än mindre.
19. De finansiella riskerna och möjligheterna bedömdes utifrån en kombination av sannolikhet och de potentiella ekonomiska effekternas storlek. De finansiella effekterna bedömdes utifrån de potentiella effekterna på årlig EBIDTA på kort, medellång och lång sikt. De definitioner och nivåer som användes i bedömningen baserades på Ratos befintliga processer och definitioner för att bedöma affärsrisker.
20. Ratos bolag deltog i det första steget i bedömningen av risker och möjligheter genom en enkät där respondenterna gjorde en numerisk bedömning av sannolikhet och ekonomisk effekt enligt fördefinierade nivåer.
21. Resultaten vägdes mot de olika företagens respektive påverkan på Ratos totala finansiella resultat mätt som påverkan på investeringarnas aggregerade EBITDA. Detta bygger på antagandet att storleken på ett företags EBITDA motsvarar dess inflytande på Ratos vad gäller risker och möjligheter. *(Om t.ex. energifrågan bedöms utgöra en affärsrisk för ett Ratosbolag och hälsa och säkerhet en risk för ett annat med dubbelt så hög EBITDA som det första, så kommer – allt annat lika – den ekonomiska effekten av risken kopplad till hälsa och säkerhet att ges dubbelt så stor vikt som energirisken.)*
22. De viktade resultaten validerades av representanter för Ratos ledning.

¹ Omfattning; hur utbredda de negativa eller positiva konsekvenserna är. Vid miljöpåverkan kan omfattningen förstås som omfattningen av miljöskador eller en geografisk omkrets. Vid påverkan på människor kan omfattningen förstås som antalet personer som påverkas negativt (ESRS 1, Appendix A, AR10b). På flera ställen i ESRS kallas *omfattning* istället *tillämpningsområde*. Det engelska uttrycket är *scope*.

Steg 4: Prioritering av konsekvenser, risker och möjligheter samt validering

23. Utifrån analysen i steg 3 fastställdes det för varje konsekvens och för varje risk och möjlighet om dessa skulle anses vara väsentliga eller inte.
24. Tröskeln för konsekvensers väsentlighet har varit om påverkan på människor eller miljö, eller ur ett styrningsperspektiv, är tillräckligt betydande för att kräva åtgärder (t ex att särskilt bevaka frågan) av Ratos, eller tillräckligt betydande ur ett rapporteringsperspektiv för Ratos.
25. Tröskeln för ekonomisk väsentlighet har varit frågor där påverkan på Ratos är tillräckligt stor för att kräva åtgärder (t ex att särskilt bevaka frågan) av Ratos, eller tillräckligt betydande ur ett rapporteringsperspektiv för Ratos.

Beslutsprocess, integration och ingångsparametrar

26. Huvudansvaret för att identifiera, bedöma, prioritera, hantera och övervaka potentiell och faktisk påverkan på människor och miljö ligger hos Ratosbolagen. Mognadsgraden i fråga om att säkerställa tillbörlig aktsamhet i fråga om hållbarhet (sustainability due diligence) varierar kraftigt mellan företagen.
27. Den dubbla väsentlighetsbedömningen har samordnats av Ratos hållbarhetsfunktion, med deltagande från företagen. Det slutliga beslutet om väsentlighet har tagits av Ratos ledning.
28. De väsentliga frågorna har validerats av Ratos ledningsgrupp och kommer att vägleda innehållet i Ratos hållbarhetsredovisning.
29. Den dubbla väsentlighetsbedömningen används som en del av Ratos övergripande riskhantering och kommer indirekt att påverka den övergripande affärsplaneringen.

Aktuella ESRS-standarder som har bedömts som icke väsentliga

30. Som ett resultat av väsentlighetsbedömningen anses två av de tematiska ESRS-standarderna inte vara väsentliga: ESRS E5 – Cirkulär ekonomi och S3 – Berörda samhällen.
31. Skälet till att utelämna E5 är att väsentlighetsbedömningen inte fann några konsekvenser, risker eller möjligheter som tillräckligt väsentliga för Ratos på en övergripande nivå. Det finns dock stor potential och initiativ kopplade till cirkularitet sker i allt större omfattning bland Ratos företag.
32. Utelämnandet av S3 sker av samma skäl som för E5; inga tillräckligt väsentliga konsekvenser, risker eller möjligheter relaterade till ämnet som omfattas av S3 identifierades. Det finns säkerligen betydande faktiska och potentiella konsekvenser på företagsnivå för vissa av Ratos bolag.

Identifiering och bedömning av specifika konsekvenser.

33. Identifieringen och bedömningen av väsentliga klimatrelaterade konsekvenser, risker och möjligheter baserades på företagets bedömning av sina utsläpp av växthusgaser, tidigare bedömningar av de aggregerade utsläppen – vilket Ratos redovisar i sina årsredovisningar. Flera av Ratosbolagen har identifierat klimatrelaterade fysiska risker för tillgångar och affärsverksamhet. På liknande sätt har några av Ratosbolagen identifierat klimatrelaterade omställningsmöjligheter (och risker). Denna identifiering och bedömning har dock gjorts på företagsnivå. Ingen gemensam scenarioanalys har använts.
34. Identifieringen och bedömningen av väsentliga föroreningsrelaterade konsekvenser, risker och möjligheter baserades på företagets bedömning, vilket i vissa fall kan omfatta screening av anläggningar och affärsaktiviteter för att identifiera faktiska och potentiella konsekvenser, risker och möjligheter.
35. Identifieringen och bedömningen av väsentliga konsekvenser, risker och möjligheter relaterade till vatten- och marina resurser baserades på företagets bedömning, som i vissa fall kan omfatta screening av tillgångar och aktiviteter för att identifiera faktiska och potentiella konsekvenser, risker och möjligheter.
36. Identifieringen och bedömningen av väsentliga konsekvenser, risker och möjligheter relaterade till biologisk mångfald och ekosystem baserades på företagets bedömning, som i vissa fall kan omfatta screening av egna platsplatser och platser uppströms och nedströms för att identifiera faktiska och potentiella konsekvenser, risker och möjligheter.
37. Identifieringen och bedömningen av väsentliga konsekvenser, risker och möjligheter relaterade till resursanvändning och cirkulär ekonomi baserades på företagets bedömning av hur resursinflöde, resursutflöde och avfall kan relateras till sådana konsekvenser, risker och möjligheter. Detta kan i vissa fall omfatta screening av tillgångar och aktiviteter för att identifiera faktiska och potentiella konsekvenser, risker och möjligheter.
38. Identifieringen och bedömningen av väsentliga konsekvenser, risker och möjligheter relaterade till affärsbeteende baserades på företagets bedömning av hur lokalisering, aktivitet, sektor och strukturen på deras transaktioner kan relateras till sådana konsekvenser, risker och möjligheter.
39. Inga samråd med samhällen som kan påverkas av Ratosbolagen har genomförts som en del av väsentlighetsbedömningen.
40. Baserat på företagets bedömningar genomfördes en aggregerad bedömning och tröskelsättning.

Uppdateringar, modifieringar och framtida revisioner

41. Identifiering, bedömning och prioritering av väsentliga frågor skedde under 2022. Uppdateringarna för 2023 var främst:

- Uppdatering av företagens EBIDTA, omsättning och ägarandelsnummer, med hänsyn tagen till namnändringar och strukturförändringar.
- Exkludering av data och frågor relaterade till Aibel eftersom Ratos inte är majoritetsägare och Aibels finansiella resultat därför inte konsolideras i Ratos årsredovisning.
- Förnyad konsolidering till ett mindre antal konsoliderade frågor, samtidigt som de väsentliga konsekvenserna, riskerna och möjligheterna behållits.

42. En förnyad väsentlighetsbedömning planeras att ske under 2024 för redovisningen av räkenskapsåret 2024.